

La transformación de la disuasión nuclear rusa en la era Putin: entre escalada coercitiva y vulnerabilidad estratégica

*The transformation of Russian nuclear deterrence in the
Putin era: between coercive escalation and strategic
vulnerability*

Miguel Ángel García Carrasco*

Resumen: La doctrina de disuasión nuclear rusa bajo el liderazgo de Vladimir Putin ha experimentado una transformación profunda desde el año 2000, transitando de un enfoque defensivo heredado de la Guerra Fría hacia una estrategia de disuasión flexible que combina elementos de coerción nuclear, ambigüedad estratégica deliberada e innovación tecnológica acelerada. Esta evolución, revela cómo Rusia ha adaptado su doctrina nuclear para compensar desventajas convencionales frente a la OTAN y mantener su estatus de gran potencia en un orden internacional multipolar. Mientras la modernización del arsenal estratégico ruso ha reforzado sus capacidades de disuasión —incluyendo sistemas hipersónicos como el Avangard y armas como el torpedo Poseidón—, también ha profundizado la inestabilidad estratégica global y erosionado los mecanismos de control de armamentos. Esta paradoja subraya el dilema central de la estrategia nuclear rusa contemporánea: su búsqueda de seguridad y relevancia geopolítica mediante la escalada nuclear controlada genera,

* Miguel Ángel García Carrasco es investigador en la *Fondation pour la Recherche Stratégique* (FRS) en París, donde participa en proyectos europeos de no-proliferación nuclear y desarme. Ha obtenido un máster en Relaciones Internacionales por la Universidad Complutense de Madrid y es graduado en Ciencias Políticas por la Universidad de Granada.

simultáneamente, nuevos riesgos de conflicto accidental y fragmentación del orden euroasiático que pretende liderar.

Palabras clave: Disuasión nuclear, Doctrina militar rusa, Putin, Escalada para desescalar, Modernización estratégica.

***Abstract:** Russian nuclear deterrence doctrine under Vladimir Putin's leadership has undergone profound transformation since 2000, transitioning from a defensive Cold War-inherited approach toward a flexible deterrence strategy combining nuclear coercion, deliberate strategic ambiguity, and accelerated technological innovation. This evolution reveals how Russia has adapted its nuclear doctrine to compensate for conventional disadvantages against NATO and maintain great power status in a multipolar international order. While the modernization of Russia's strategic arsenal has strengthened its deterrence capabilities—including hypersonic systems such as the Avangard and weapons like the Poseidon torpedo—, it has simultaneously deepened global strategic instability and eroded arms control mechanisms. This paradox underscores the central dilemma of contemporary Russian nuclear strategy: its pursuit of security and geopolitical relevance through controlled nuclear escalation simultaneously generates new risks of accidental conflict and fragmentation of the Eurasian order it seeks to lead.*

Keywords: Nuclear deterrence, Russian military doctrine, Putin, Escalate to de-escalate, Strategic modernization.

Introducción

El análisis de la evolución de la doctrina de disuasión nuclear rusa bajo el liderazgo de Vladimir Putin constituye una ventana privilegiada para comprender las transformaciones del orden estratégico global en el siglo XXI (Fink & Oliker, 2020). Más allá de su dimensión técnico-militar, esta evolución refleja la adaptación de una gran potencia nuclear a un entorno internacional caracterizado por la erosión de la hegemonía estadounidense, la emergencia de nuevas potencias y el colapso progresivo de los mecanismos de control de armamentos heredados de la Guerra Fría.

La llegada de Putin al poder en el año 2000 coincidió con una profunda crisis de identidad estratégica de Rusia, heredera de un arsenal nuclear formidable pero enfrentada a la fragmentación de su base industrial de defensa, la obsolescencia de gran parte de su equipamiento militar y la percepción de un cerco geopolítico occidental (Cordesman, 2023). Esta situación planteaba interrogantes fundamentales sobre el rol de las armas nucleares en la nueva estrategia de seguridad rusa: ¿debían constituir meramente un seguro de último recurso ante amenazas existenciales, o podían convertirse en instrumentos activos de coerción política y proyección de poder?

La respuesta a esta pregunta ha definido no solo la evolución interna de la doctrina nuclear rusa, sino también la reconfiguración del equilibrio estratégico en Eurasia y las dinámicas de rivalidad con Occidente. La transformación de la disuasión nuclear rusa bajo Putin ha seguido una trayectoria clara: desde la reconstrucción inicial de capacidades nucleares creíbles, pasando por la integración de la coerción nuclear en conflictos híbridos, hasta la actual normalización de la ambigüedad nuclear en el marco de la guerra en Ucrania (Cordesman, 2023). Esta evolución no representa meramente un proceso de adaptación técnica, sino una redefinición

paradigmática del papel de las armas nucleares en la estrategia nacional de una gran potencia en declive aparente.

1. La reconstrucción de la disuasión: fundamentos doctrinales y modernización tecnológica

La Doctrina Militar de los 2000 marcó el punto de partida de la transformación conceptual de la disuasión nuclear rusa (Presidente de la Federación Rusa, 2000). A diferencia de las posturas soviéticas tardías, este documento introdujo una flexibilización significativa en los criterios de uso nuclear, estableciendo que Rusia se reservaba el derecho a emplear armas nucleares no solo ante un ataque nuclear, sino también frente a amenazas existenciales de naturaleza convencional que pusieran en peligro la supervivencia del Estado (Presidente de la Federación Rusa, 2000). Esta reformulación doctrinal respondía a una evaluación realista de la correlación de fuerzas posteriores a la Guerra Fría. Como señala Bogdanov (2022, p.154), la superioridad convencional de la OTAN, demostrada en los conflictos de los Balcanes, había dejado en evidencia las limitaciones del poder militar convencional ruso. En este contexto, la flexibilización nuclear se presentó como una respuesta asimétrica destinada a compensar debilidades estructurales mediante la credibilidad de la escalada.

El periodo 2000-2010 se caracterizó por un ambicioso programa de modernización nuclear que priorizó la sustitución de sistemas heredados de la era soviética por plataformas avanzadas capaces de penetrar defensas antimisiles emergentes (Blank, 2011, pp.9-15). El desarrollo del misil balístico intercontinental RS-24 Yars, diseñado específicamente para evadir el sistema antimisiles estadounidense mediante maniobras hipersónicas, ejemplifica esta orientación tecnológica (Aksyonov y Tretyakov, 2020). Sin embargo, esta modernización enfrentó obstáculos estructurales significativos. La erosión de

la base científico-técnica rusa durante la década de 1990, agravada por la fuga de cerebros y la fragmentación de cadenas de suministro, limitó el alcance de las reformas en la estructura militar (reformas de mando y control, unificación logística, fomento de grandes holdings...) (Woolf, 2019). Pese a estos desafíos, la inversión sostenida en capacidades nucleares estratégicas permitió a Rusia mantener la credibilidad de un segundo golpe, fundamento esencial de la disuasión.

La reacción rusa a la expansión oriental de la OTAN y al despliegue de sistemas antimisiles estadounidenses en Europa del Este (EPAA) (Zagorski, 2018) constituyó un factor determinante en la evolución doctrinal del Kremlin. La percepción de estas medidas como una provocación estratégica orientada a erosionar la capacidad de retaliación rusa impulsó tanto la modernización tecnológica como la revisión conceptual de la disuasión (Presidente de la Federación Rusa, 2010). El despliegue de misiles Iskander-M con capacidad nuclear en el exclave de Kaliningrado exemplificó la estrategia rusa de responder a sistemas defensivos occidentales mediante la introducción de capacidades ofensivas regionales, perpetuando así un desequilibrio que reforzaba la dependencia del Kremlin respecto al arsenal nuclear para mantener su influencia estratégica en Europa del Este (Zagorski, 2018). Esta dinámica de acción-reacción sentó las bases para la posterior escalada doctrinal, evidenciando cómo las percepciones de vulnerabilidad estratégica pueden generar ciclos de modernización militar que, paradójicamente, aumentan la inestabilidad que pretenden reducir.

2. La revolución doctrinal. Escalar para desescalar

La Doctrina Militar de 2010 representó un punto de inflexión paradigmático en la conceptualización rusa de la disuasión nuclear. Por primera vez, un documento oficial ruso codificó explícitamente la estrategia de

escalada para desescalar o *escalate to de-escalate*, autorizando el uso de armas nucleares ante amenazas convencionales que, sin ser necesariamente existenciales, pudieran comprometer la integridad territorial del Estado (Presidente de la Federación Rusa, 2010). Esta ampliación conceptual reflejó las lecciones extraídas de conflictos recientes, particularmente la guerra de Georgia (2008), donde Rusia había logrado objetivos políticos mediante una demostración controlada de fuerza convencional (Campos Robles, 2017). La integración de la opción nuclear en escenarios similares buscaba maximizar la eficacia coercitiva de las operaciones militares limitadas, disuadiendo intervenciones externas y facilitando hechos consumados geopolíticos.

El Decreto Presidencial N.683 amplió significativamente el espectro de amenazas susceptibles de justificar respuestas nucleares, incluyendo ciberataques contra infraestructura crítica, desestabilización política sistemática y sanciones económicas de gran escala (Presidente de la Federación Rusa, 2015). Esta expansión conceptual buscó adaptar la disuasión nuclear a las realidades de la guerra híbrida y los conflictos de baja intensidad. Como argumenta Sterlin et al. (2019), esta integración de amenazas no militares en el cálculo nuclear permitió a Rusia neutralizar vulnerabilidades asimétricas sin recurrir a la fuerza directa. Sin embargo, también introdujo una ambigüedad peligrosa en los umbrales de la escalada, aumentando los riesgos de malentendidos y errores de cálculo.

La anexión de Crimea (2014) y la intervención en Siria (2015-2024) proporcionaron laboratorios de prueba para la nueva doctrina nuclear rusa. En ambos casos, la ambigüedad nuclear calculada cumplió una función central en la estrategia de disuasión extendida, inhibiendo respuestas militares directas occidentales mediante la insinuación de escalada nuclear (Páralina, 2016). La retórica nuclear de Putin durante la crisis de Crimea, incluyendo referencias

explícitas a la preparación de fuerzas nucleares, ejemplifica esta instrumentalización política del arsenal estratégico (Krylova, 2018). Aunque estas declaraciones no se materializaron en despliegues operacionales verificables, lograron el objetivo político de paralizar la toma de decisiones occidental y facilitar la consolidación del hecho consumado territorial. Esta validación operacional de la coerción nuclear como instrumento de política exterior marcó una ruptura definitiva con las concepciones tradicionales de la disuasión como mecanismo puramente defensivo.

3. La nueva generación tecnológica y sus implicaciones estratégicas

El período 2020-2024 ha estado marcado por el despliegue operacional de sistemas de armas de nueva generación que redefinen los parámetros tradicionales de la disuasión nuclear. El planeador hipersónico Avangard, capaz de alcanzar velocidades superiores a Mach 20 y realizar maniobras evasivas impredecibles, representa la materialización tecnológica de la estrategia de ‘disuasión por incertidumbre’ (Ponamariova, 2024). Según Kristensen et al. (2024), las características técnicas del Avangard plantean desafíos significativos para los sistemas de defensa antimisiles existentes, introduciendo además un elemento de disuasión psicológica mediante su capacidad de generar incertidumbre en los cálculos del adversario. La velocidad extrema y la trayectoria impredecible del sistema reducen drásticamente el tiempo de reacción, comprimiendo los procesos de toma de decisiones en crisis y aumentando los riesgos de escalada accidental.

El desarrollo del torpedo nuclear autónomo Poseidón ilustra la búsqueda rusa de capacidades de disuasión de enorme transcendencia. Como observa Dvorkin (2020), la utilidad militar práctica del Poseidón es cuestionable debido a su vulnerabilidad a contramedidas y su lenta velocidad de aproximación a objetivos. Sin embargo, su valor reside precisamente en su función como arma

de terror destinada a socavar la confianza occidental en la eficacia de estrategias defensivas y sistemas antimisiles.

El despliegue del misil balístico intercontinental RS-28 Sarmat, con un alcance de hasta 18.000 kilómetros y capacidad para portar hasta 16 ojivas nucleares MIRV, simboliza la persistencia de la capacidad rusa de infligir daño estratégico global (Tsélitskiy, 2014). Más allá de sus características técnicas, el Sarmat cumple una función geopolítica esencial: demostrar que las sanciones occidentales y el aislamiento tecnológico no han erosionado las capacidades nucleares rusas. La credibilidad de la disuasión nuclear rusa ha sido cuestionada por algunos analistas occidentales en el contexto de la guerra en Ucrania. El Sarmat representa una respuesta contundente a estas percepciones, reforzando la imagen de Rusia como potencia nuclear de primer orden. En este escenario, la dimensión simbólica de las armas nucleares adquiere particular relevancia.

4. Transformaciones del equilibrio estratégico y respuestas internacionales

La evolución de la doctrina nuclear rusa ha generado una reconfiguración fundamental de la estrategia de la OTAN, forzando a la Alianza Atlántica a recalibrar sus conceptos de disuasión extendida y defensa colectiva (Ivánov, 2020). La incorporación de Finlandia y Suecia a la OTAN, acelerada por la guerra en Ucrania, ilustra el impacto geopolítico de la ambigüedad nuclear rusa en las percepciones de seguridad europeas (Ivánov, 2020). La respuesta occidental ha combinado medidas defensivas —fortalecimiento del escudo antimisiles, despliegue de fuerzas adelantadas en el flanco oriental— con iniciativas de disuasión —modernización nuclear, ejercicios de demostración de fuerza tales como: Defender-Europe 21, Anakonda-23 o Steadfast Defender 24, que paradójicamente validan la lógica subyacente de la estrategia rusa. Como

señala Batiuk (2023), esta dinámica de acción-reacción ha resultado en una espiral de inseguridad que erosiona la estabilidad estratégica europea.

La cooperación militar sino-rusa, simbolizada por ejercicios conjuntos como Vostok-2022, ha introducido una dimensión multipolar en el cálculo estratégico euroasiático (Yusson, 2022). Sin embargo, esta alianza encierra asimetrías crecientes que podrían reconfigurar el equilibrio regional a largo plazo. La dependencia rusa de componentes electrónicos chinos para la modernización de sus sistemas convencionales, contrastada con la cautela china ante compromisos explícitos que pudieran dañar sus relaciones comerciales con Europa, revela las limitaciones estructurales de esta ‘entente de conveniencia’ (Kosov, 2023). La brecha tecnológica evidenciada en sistemas como el misil hipersónico chino DF-27, superior al Avangard ruso en alcance y precisión, sugiere que China podría emerger como el socio dominante en esta relación.

La suspensión rusa del Tratado New START en 2023 ha completado el desmantelamiento de uno de los regímenes de control de armamentos nucleares construido durante la Guerra Fría. Esta fragmentación no solo elimina restricciones cuantitativas a la modernización nuclear, sino que erosiona los mecanismos de transparencia y verificación que reducían riesgos de malentendidos (Savelyev, 2023). La ausencia de marcos regulatorios para armas hipersónicas y sistemas autónomos como el Poseidón introduce incertidumbres sin precedentes en el cálculo estratégico. Como advierte Krepinevich (2022), la imposibilidad de distinguir entre misiles hipersónicos convencionales y nucleares reduce los tiempos de decisión y aumenta exponencialmente los riesgos de escalada accidental.

5. Paradojas estratégicas y vulnerabilidades estructurales

La estrategia de escalada para desescalar enfrenta contradicciones intrínsecas que cuestionan su sostenibilidad a largo plazo. Mientras busca controlar la escalada mediante amenazas nucleares calculadas, normaliza simultáneamente el recurso a la coerción nuclear, erosionando el tabú nuclear vigente desde 1945. Esta paradoja genera un dilema estratégico: cada éxito táctico de la coerción nuclear reduce su eficacia futura al habituar a los adversarios a convivir con amenazas nucleares. La guerra en Ucrania ilustra vívidamente esta contradicción. Pese a las múltiples amenazas nucleares rusas, la OTAN ha mantenido y expandido su apoyo militar a Ucrania, sugiriendo que la credibilidad de la disuasión nuclear rusa podría estar erosionándose progresivamente. Como observa Lápins (2024), el discurso disposicional escalable de Putin enfrenta rendimientos decrecientes conforme se multiplican las líneas rojas sin consecuencias operacionales.

La modernización del arsenal nuclear ruso, pese a sus logros innegables, revela vulnerabilidades estructurales significativas. La dependencia de componentes electrónicos avanzados importados, principalmente chinos, introduce fragilidades en las cadenas de suministro que podrían comprometer la sostenibilidad de la modernización ante la intensificación de sanciones (Batiuk, 2023). Además, la priorización de sistemas de alta visibilidad política – misiles hipersónicos, torpedos nucleares– puede haber desviado recursos de la modernización de capacidades nucleares básicas menos espectaculares, pero igualmente críticas, como sistemas de comando y control o infraestructura de mantenimiento. Esta distorsión de prioridades podría generar brechas de capacidad que comprometan la credibilidad general de la disuasión rusa.

La normalización de la coerción nuclear ha tenido costos diplomáticos significativos para Rusia, reforzando su percepción como estado revisionista y justificando medidas occidentales de contención. La expansión de la OTAN

hacia Finlandia y Suecia, directamente motivada por la guerra en Ucrania y las amenazas nucleares rusas, ilustra cómo la estrategia de disuasión puede generar resultados contrarios a sus objetivos declarados. Esta erosión de legitimidad limita las opciones estratégicas rusas, forzando una mayor dependencia de China y reduciendo su margen de maniobra diplomática en crisis futuras. Como advierte Kosov (2023), Rusia enfrenta el riesgo de convertirse en un socio menor en su alianza con China, perdiendo autonomía estratégica en el proceso.

Conclusiones: dilemas permanentes de la estrategia nuclear rusa

La evolución de la doctrina de disuasión nuclear rusa bajo Vladimir Putin representa una transformación paradigmática que ha redefinido fundamentalmente los parámetros de la estabilidad estratégica global. Desde la reconstrucción inicial de capacidades nucleares creíbles hasta la actual normalización de la ambigüedad nuclear, esta evolución refleja tanto la adaptación exitosa de una gran potencia a un entorno geopolítico adverso como la emergencia de nuevas formas de inestabilidad sistémica.

Por su parte, la estrategia de escalar para desescalar, aunque tácticamente efectiva en conflictos como Georgia, Crimea y Siria, ha generado consecuencias estratégicas contradictorias. Mientras ha permitido a Rusia mantener relevancia geopolítica y proyectar poder más allá de sus capacidades convencionales, ha erosionado simultáneamente los fundamentos del orden estratégico internacional y acelerado dinámicas de confrontación que limitan su propio margen de maniobra. Además, la modernización del arsenal nuclear ruso, simbolizada por sistemas como el Avangard, el Poseidón y el Sarmat, ilustra esta paradoja fundamental: diseñados para reforzar la seguridad nacional rusa, estos sistemas contribuyen a la fragmentación del control de

armamentos y a la escalada de tensiones que comprometen la estabilidad regional que pretenden preservar.

Por su parte, la evolución contemporánea de la disuasión nuclear trasciende la lógica bilateral entre Rusia y Occidente, afectando la totalidad del sistema internacional. La normalización de la coerción nuclear, la erosión de tabúes previamente consolidados y la fractura de regímenes regulatorios desembocan en un entorno estratégico más peligroso e impredecible. Actualmente, la congelación de espacios multilaterales como la Conferencia de Desarme, las revisiones del NPT, o el Grupo de Expertos Gubernamentales en LAWS refleja la persistencia de canales de comunicación, al tiempo que demuestra dificultades prácticas de avanzar en soluciones regulatorias bajo el contexto actual. Ante el riesgo de derivar hacia una inestabilidad crónica, la comunidad internacional debe idear urgentemente nuevos marcos conceptuales y mecanismos institucionales capaces de gestionar las complejidades estratégicas de la disuasión nuclear en un mundo multipolar. Esto requiere, de forma paradójica, reincorporar a Rusia a los procesos de diálogo y negociación —ya que su exclusión tiende a intensificar las dinámicas de fragmentación y pone en jaque la seguridad global—.

La transformación de la doctrina nuclear rusa bajo Putin constituye, en última instancia, un espejo de las transformaciones más amplias del orden internacional contemporáneo. Su comprensión resulta esencial no solo para evaluar las capacidades e intenciones rusas, sino para desarrollar estrategias de gestión de riesgos nucleares en una era de creciente complejidad estratégica. El dilema central de la estrategia nuclear rusa —buscar seguridad mediante instrumentos que generan inseguridad y mantener la posición de Moscú en el escenario internacional— refleja contradicciones más profundas del sistema internacional contemporáneo, donde la búsqueda unilateral de ventajas

estratégicas erosiona progresivamente los fundamentos de la estabilidad colectiva.

Bibliografía

- Aksyonov, O. Yu., & Tretyakov, Yu. N. (2020). Rossiya i SSHA: kontseptual'nye podkhody k yadernomy sderzhivaniyu [Rusia y Estados Unidos: Enfoques conceptuales sobre la detención nuclear]. *Voennaya mysl'* [Pensamiento militar], (9), 18–27.
- Batiuk, V. I. (2023). Podkhody SSHA k sderzhivaniyu Rossii i Kitaya [Enfoques de Estados Unidos para contener a Rusia y China]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 25: Mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika* [Boletín de la Universidad de Moscú. Serie 25: Relaciones Internacionales y Política Mundial], 15(2), 153–183.
<https://doi.org/10.48015/2076-7404-2023-15-2-153-183>
- Blank, S. (Ed.). (2011). *Russian nuclear weapons: Past, present, and future* [Armas nucleares rusas: pasado, presente y futuro]. Strategic Studies Institute, U.S. Army War College.
- Bogdanov, K. V. (2022). Voenno-strategicheskoe ravnovesie v Evrope i ogranicennoe ispol'zovanie yadernogo oruzhiya [El equilibrio militar-estratégico en Europa y el uso limitado de armas nucleares]. *Sovremennaya Evropa* [Europa Contemporánea], (7), 149–161.
<https://doi.org/10.31857/S0201708322070129>
- Campos Robles, M. (11 de noviembre de 2017). Las lecciones aprendidas por las Fuerzas Armadas Rusas en la guerra de Georgia (2008): El origen de la llamada doctrina “Gerasimov”. *Global Strategy*. Recuperado de: <https://global-strategy.org/las-lecciones-aprendidas-por-las-fuerzas-armadas-rusas-en-la-guerra-de-georgia-2008-el-origen-de-la-llamada-doctrina-gerasimov/>

Cordesman, A. H. (2023). Russian Nuclear Forces [Fuerzas nucleares rusas]. En *The Global Nuclear Balance: Nuclear Forces and Key Trends in Nuclear Modernization* [El equilibrio nuclear global: Fuerzas nucleares y tendencias clave en la modernización nuclear] (pp. 22–31). Center for Strategic and International Studies (CSIS).

Danilov, D. A. (2007). Protivoraketnaya oborona SSHA i yevropeyskaya bezopasnost' [La defensa antimisiles de EE. UU. y la seguridad europea]. *Sovremennaya Evropa* [Europa Contemporánea], 4(32), 85–99.

Dvorkin, V. Z. (2020). O ravnovesii i stsenariyakh yadernogo sderzhivaniya [Sobre el equilibrio y los escenarios de disuisión nuclear]. *Analiz i prognoz. Zhurnal IMEMO RAN* [Análisis y pronóstico. Revista IMEMO RAN], (2), 55–62. <https://doi.org/10.20542/afij-2020-2-55-62>

Fink, A. L., & Oliker, O. (2020). Russia's Nuclear Weapons in a Multipolar World: Guarantors of Sovereignty, Great Power Status & More [Las armas nucleares de Rusia en un mundo multipolar: garantes de soberanía, estatus de gran potencia y más]. *Daedalus*, 149(2), 37–55. https://doi.org/10.1162/daed_a_01788

Ivánov, O. P. (2020). Modernizatsiya strategii NATO i Rossii [Modernización de la estrategia de la OTAN y Rusia]. *Sovremennaya Evropa* [Europa Contemporánea], (3), 117–127.

Kosov, A. P. (2023). Problemy obespecheniya strategicheskoy bezopasnosti v rossiysko-amerikanskikh otnosheniyakh (1991–2023 gg.) [Problemas para garantizar la seguridad estratégica en las relaciones ruso-estadounidenses (1991–2023)]. *Amerikanistika: aktual'nye podkhody i sovremennoye issledovaniya* [Americanística: enfoques actuales y estudios modernos], (15), 188–202. Recuperado de

<https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obespecheniya-strategicheskoy-bezopasnosti-v-rossiysko-amerikanskikh-otnosheniyah-1991-2023-gg>

Krepinevich, A. (2022). Novaya yadernaya era [Nueva era nuclear]. *Rossiia v global'noi politike [Rusia en la política global]*, 20(3), 105–117.
<https://doi.org/10.31278/1810-6439-2022-20-3-105-117>

Krylova, I. A. (2018). Voennaya bezopasnost' Rossii: aktual'nye problemy [La seguridad militar de Rusia: problemas actuales]. *Znanie. Ponimanie. Umenie [Conocimiento. Comprensión. Habilidad]*, (3), 51–63.
<https://doi.org/10.17805/zpu.2018.3.5>

Kristensen, H. M., Korda, M., Johns, E., & Knight, M. (2024). Russian nuclear weapons, 2024 [Armas nucleares rusas, 2024]. *Bulletin of the Atomic Scientists [Boletín de los Científicos Atómicos]*, 80(2), 118–145.
<https://doi.org/10.1080/00963402.2024.2314437>

Lápins, V. (2024). O diskurse dispositsionnoi yadernoy disuazii mezhdu SSHA i Evropoi [Sobre el discurso disposicional de la disuisión nuclear entre Estados Unidos y Europa]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki [Boletín de la Universidad Estatal Lingüística de Moscú. Ciencias Sociales]*, 4(857), 32–41.
Recuperado de <https://ogarev-online.ru/2500-347X/article/view/296912>

Párjalina, T. (2016). Otnosheniya Rossii i Zapada v kontekste sirijskogo krizisa [Las relaciones Rusia-Occidente en el contexto de la crisis siria]. *Bezopasnost' Evropy: sobytiya, otsenki, prognozy [Seguridad Europea: Eventos, Evaluaciones, Pronósticos]*, 43(59), 2–3.

Ponamariova, A. (2024). Doctrina yadernogo oboronnogo doktrina Rossiiskoi Federatsii 2024: Zvonya v vorota neba [Doctrina nuclear de la Federación

Rusa 2024: Llamando a las puertas del cielo]. *Bezopasnost' Evropy: sobytiya, otsenki, prognozy* [Seguridad Europea: Eventos, evaluaciones, pronósticos], (75), 37–48.

Presidente de la Federación Rusa. (2000). *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 21 aprelya 2000 g. №. 706 “Ob utverzhdenii Voennoy doktriny Rossiyskoy Federatsii”* [Decreto del Presidente de la Federación de Rusia de 21 de abril de 2000 N.º 706 “Sobre la aprobación de la Doctrina Militar de la Federación de Rusia”]. Kremlin. Recuperado de https://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президента_РФ_от_21.04.2000_№_706

Presidente de la Federación Rusa. (2010). O Voennoy doktrine Rossiyskoy Federatsii (Ukaz No. 146) [Sobre la Doctrina Militar de la Federación de Rusia (Decreto N.º 146)]. *Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Colección de Legislación de la Federación de Rusia]. Kremlin. Recuperado de <https://normativ.kontur.ru/document?documentId=149652&moduleId=1>

Presidente de la Federación Rusa. (2015). *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 31 dekabrya 2015 g. №. 683 “O Strategii natsional'noy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii”* [Decreto del Presidente de la Federación de Rusia de 31 de diciembre de 2015 N.º 683 “Sobre la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia”]. Kremlin. Recuperado de: <https://mspi.moscow/documents/Infosecurity/ukaz-683.pdf>

Presidente de la Federación Rusa. (2020). *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 02.06.2020 №. 355 “Ob osnovakh gosudarstvennoy politiki Rossiyskoy Federatsii v oblasti yadernogo sderzhivaniya”* [Decreto del Presidente de la Federación de Rusia de 02.06.2020 N.º 355 “Sobre los fundamentos de la

política estatal de la Federación de Rusia en el ámbito de la disuasión nuclear”]. Kremlin. Recuperado de <https://russianforces.org/Decree355.pdf>

Sagredo, J. S. (2022). Ucrania y la historia interminable de la disuasión nuclear. *Boletín IEEE*, (28), 883–889. Recuperado de: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2022/DIEEEO1o6_2022_FRASAL_Ucrania.pdf

Savelyev, A. G. (2023). Yadernoe sderzhivanie, strategicheskaya stabil'nost' i protivoraketnaya oborona] [Disuasión nuclear, estabilidad estratégica y defensa antimisiles]. *Rossiya v global'noy politike [Rusia en la política global]*, 21(5), 20–34. <https://doi.org/10.31278/1810-6439-2023-21-5-20-34>

Sterlin, A. E., Protasov, A. A., & Kreidin, S. V. (2019). Sovremennye transformatsii kontseptsiy i instrumentov sily strategicheskogo sderzhivaniya [Transformaciones modernas de los conceptos e instrumentos de fuerza de la disuasión estratégica]. *Voennaya Mys [Pensamiento Militar]*, (8), 7–17. Recuperado de: <https://vm.ric.mil.ru/Stati/item/203864/>

Tsélitskiy, S. V. (2014). O sovremennykh modelyakh modernizatsii yadernykh raket [Sobre los modelos actuales de modernización de misiles nucleares]. *Puti k miru i bezopasnosti [Caminos hacia la paz y la seguridad]*, (2), 119–128. Recuperado de https://www.imemo.ru/files/File/magazines/puty_miru/2014/December/12Tselitskiy.pdf

Woolf, A. F. (2019). *Russia's Nuclear Weapons: Doctrine, Forces, and Modernization* [Armas nucleares de Rusia: doctrina, fuerzas y modernización]. Congressional Research Service. Recuperado de <https://www.congress.gov/crs-product/R45861>

Yusson, E. (2022). Prishlo vremya ponyat' ustrashayushchuyu "giperzvukovuyu strategiyu" Vladimira Putina [Ha llegado el momento de entender la temible "estrategia hipersónica" de Vladímir Putin]. *Perspektivy. Elektronnyy zhurnal [Perspectivas. Revista electrónica]*, 2(29), 49–61.
<https://doi.org/10.32726/2411-3417-2022-2-49-61>

Zagorski, A. V. (2018). Yadernoe oruzhie v Evrope: vokrug status-kvo [El arma nuclear en Europa: en torno al statu quo]. *Kontury global'nykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo* [Contornos de las Transformaciones Globales: Política, Economía, Derecho], 11(6), 128–143.
<https://doi.org/10.23932/2542-0240-2018-11-6-128-143>